

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	13
1.1	Introductie	13
1.2	De problematiek aan de hand van een casus	15
1.3	Doel- en vraagstelling	17
1.4	Hoofdlijn aanpak onderzoek	20
1.5	Relevantie	22
1.6	Opbouw	23
2	BEDREIGINGEN IN (INTERNATIONAAL) PERSPECTIEF	25
2.1	Afbakening van het begrip bedreiging	25
2.2	Aard en omvang bedreigingen	28
2.3	Middelen	31
2.4	Daders en slachtoffers	32
2.4.1	Daders	32
2.4.2	Slachtoffers	34
2.5	Uitkomsten media-analyse	36
2.6	Samenvatting	38
3	DE BEOORDELING VAN EN DE OMGANG MET BEDREIGINGEN (appraisal en coping)	41
3.1	De beoordeling van de bedreiging (appraisal)	41
3.1.1	Stress	42
3.1.2	Het proces van beoordeling (appraisal)	43
3.2	De omgang met bedreigingen (coping)	45
3.2.1	Het proces van coping	45
3.2.2	Classificatie van copingstrategieën	46
3.2.3	Naar een hiërarchisch model van coping	47
3.3	Factoren die het proces van appraisal en coping beïnvloeden	50
3.3.1	Factoren in de individuele context	50
3.3.2	Factoren in de situationele context	55
3.3.3	Attitude en gedrag	58
3.4	Invloed van bedreigingen	61
3.5	Conceptueel model	63
3.6	Samenvatting	64

4	MACHT, INVLOED EN BESLUITVORMING	67
4.1	Macht en invloed	67
4.2	Perspectieven op besluitvorming	72
4.3	De rol van de wethouder in de lokale democratie	76
4.4	Samenvatting	77
5	METHODOLOGISCH KADER	79
5.1	Literatuurstudie	79
5.2	Media-analyse	80
5.3	Q-methodologie	81
5.4	Semigestructureerde interviews	82
5.5	Meervoudige case study	84
5.5.1	Intensieve procesanalyse	85
5.6	Betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek	86
6	AARD EN BETEKENIS VAN BEDREIGINGEN IN DE LOKALE CONTEXT	89
6.1	De aard van bedreigingen	89
6.2	De beoordeling van de bedreiging	95
6.3	Daders en slachtoffers	97
6.4	Betekenis van de bedreiging: privé en zakelijk	100
6.5	Meldings-/aangiftebereidheid	104
6.6	Samenvatting	106
7	ATTITUDES TEN AANZIEN VAN DE OMGANG MET BEDREIGINGEN: UITKOMSTEN Q-METHODOLOGIE	111
7.1	Samenstelling concours en selectie stellingen (Q-set)	112
7.2	Selectie respondenten (P-set)	112
7.3	Kaartsorteertaak (Q-sort)	114
7.4	Interpretatie van de resultaten (Q-analyse)	115
7.5	Resultaten	118
7.6	Gedeelde opvattingen, verschillende belevingen	125
7.7	Samenvatting	127
8	INVLOED OP BESLUITVORMING: MEERVOUDIGE CASE STUDY	129
8.1	Intensieve procesanalyse	129
8.2	Dataverzameling	131
8.2.1	Schriftelijk bronnenonderzoek	131
8.2.2	Vraaggesprekken	132
8.3	Casuselectie	133
8.4	Introductie casussen	133
8.5	Casus 1: het accommodatiebeleid in gemeente D	135

8.5.1	Introductie onderwerp	135
8.5.2	Typering gemeente	136
8.5.3	Intensieve procesanalyse	137
8.6	Casus 2: de bouw van een moskee in gemeente Z	151
8.6.1	Introductie onderwerp	151
8.6.2	Typering gemeente	151
8.6.3	Intensieve procesanalyse	152
8.7	Casus 3: het woonwagenebeleid in gemeente B	168
8.7.1	Introductie onderwerp	168
8.7.2	Typering gemeente	169
8.7.3	Intensieve procesanalyse	169
8.8	Samenvatting	178
9	RESULTATEN EN ANALYSE	181
9.1	Aard en omvang van bedreigingen	182
9.2	Omgang met bedreigingen	185
9.2.1	Attitudes ten aanzien van de omgang met bedreigingen	186
9.2.2	Omgang met bedreigingen	191
9.2.3	Invloed van bedreigingen	194
9.4	Aangepast conceptueel model	199
10	CONCLUSIES, REFLECTIE EN AANBEVELINGEN	203
10.1	Conclusies	203
10.2	Reflectie	209
10.2.1	Multidisciplinaire benadering	209
10.2.2	Multimethodische benadering	210
10.3	Aanbevelingen voor vervolgonderzoek en praktijk	214
10.3.1	Aanbevelingen voor vervolgonderzoek	214
10.3.2	Aanbevelingen voor de praktijk	216
10.4	Slotbeschouwing	218
	SUMMARY	219
	REFERENTIES	229

BIJLAGEN	253
Bijlage 1: Lijst van geïnterviewden	253
Bijlage 2: Inhoud en analyse interviews	257
Bijlage 3: Media-analyse	267
Bijlage 4: Opzet en resultaten Q-methodologie	271